
IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 04.03.13

Yn bresennol: Y Cynghorydd W. Tudor Owen (Cadeirydd)
Y Cynghorwyr Annwen Hughes, Angela Russell

Hefyd yn Bresennol: Sion Huws (Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith), Gwenan Williams (Rheolwr Trwyddedu) a Gwyn Parry Williams (Swyddog Cefnogi Aelodau a Chraffu).

1. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

2. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

3. CAIS MR A. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o golffarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor. Cyfeiriodd at y gwahanol droseddau a gyflawnwyd rhwng 2002 a 2008.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Nododd yr ymgeisydd mai yn 2007 oedd y drosedd olaf ac ers hynny 'roedd wedi priodi a magu plant. 'Roedd yn ddi-waith ers dwy flynedd ac y byddai'r math hwn o waith yn addas iddo. Cydnabu iddo fynd drwy gyfnod anodd pan gyflawnodd y gwahanol droseddau a'i fod ar y pryd yn ddiodef o iselder ac o dan law meddyg. 'Roedd erbyn hyn wedi gwella'n llwyr.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwyr trwyddedig.”*

'Roedd y drosedd olaf a ddatgelwyd wedi digwydd tros 5 mlynedd yn ôl ac nad oes tystiolaeth o unrhyw broblemau ers hynny. Byddai caniatâu'r drwydded felly'n cydymffurfio â pholisi'r Cyngor. Fodd bynnag, teimlwyd cyn penderfynu'n derfynol ar y cais, y byddai'n fanteisiol cael manylion gan feddyg yr ymgeisydd am ei gyflwr meddygol ar yr adegau y cyflawnwyd y troseddau.

PENDERFYNWYD gohirio ystyried y cais er rhoddi cyfle i'r ymgeisydd gyflwyno tystiolaeth meddygol o'i gyflwr o fewn pythefnos.

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor.

4. CAIS MR B. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr B. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor. Cyfeiriodd at dri trosedd a gyflawnwyd yn ystod 2002 a 2010 a rhybudd a gafodd yn 2008.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Ymhelaethodd yr ymgeisydd ar y gwahanol droseddau. Cydnabu iddo yfed yn drwm am gyfnod, yn enwedig ar ffin nos, ar ôl gorffen gwaith. Cadarnhaodd nad oedd yn yfed alcohol ers y digwyddiad yn 2010 ac nad oedd yn cadw alcohol yn y tŷ erbyn hyn. Nododd iddo fynychu sesiynau cwnsela. 'Roedd yn awyddus i gael trwydded oherwydd y byddai'n fodd o ennill rhagor o arian a bod prinder gwaith yn yr ardal.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*

- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwr trwyddedig.”*

'Roedd y drosedd olaf a ddatgelwyd wedi digwydd yn 2010 ac mae canllawiau'r Cyngor yn nodi bod rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais. Fodd bynnag, oherwydd natur rhai o'r digwyddiadau, nid yw'n debygol o greu risg i bobl ac y cyflawnwyd y drosedd gyntaf tros 10 mlynedd yn ôl. Am y rheswm hwn, penderfynodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd yn berson addas i gael trwydded yrru, a chaniatawyd y cais. Cytunwyd i dynnu sylw'r ymgeisydd at safon ymddygiad uchel a ddisgwylir ganddo fel gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat ac iddo dderbyn hyn fel rhybudd llym ynglyn â'i ymddygiad i'r dyfodol.

PENDERFYNWYD caniatáu cais Mr B. am drwydded hacni / hurio preifat.

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

5. ATAL TRWYDDED GYRRWR HACNI/HURIO PREIFAT

Cyflwynwyd adroddiad y Rheolwr Trwyddedu yr ataliwyd trwydded gyrrwr hacni/hurio preifat ar 6 Chwefror 2013, yn dilyn datgeliad gwybodaeth gan Heddlu Gogledd Cymru a Phanel Diogelu Plant Gwynedd. Rhoddodd fanylion am sail yr ataliad sy'n unol â darpariaeth Adran 61, Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976. Nododd bod y gyrrwr ar hyn o bryd wedi ei ryddhau ar fechniaeth amodol gan yr heddlu. Gofynnodd am gymeradwyaeth yr Is-bwyllgor i'r ataliad.

PENDERFYNWYD cymeradwyo'r camau a gymerwyd gan y Swyddogion Gorfodaeth Trwyddedu yn atal y drwydded gyrrwr hacni/hurio preifat.

Dechreuodd y cyfarfod am 11.30am a daeth i ben am 12.45pm.